Судья Иванова М.А. гр.д.33-7786

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

20 февраля 2018 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Гербекова Б.И.,

судей Курочкиной О.А., Антоновой Н.В.,

при секретаре Илюткиной О.А.,

заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Курочкиной О.А. дело по апелляционной жалобе Живова Г.В. на решение Савеловского районного суда г. Москвы от 23 мая 2017 года, которым постановлено:

Исковые требования Публичного акционерного общества «Сбербанк России» удовлетворить.

Взыскать с Живова ГВ в пользу Публичного акционерного общества «Сбербанк России» задолженность по банковской карте в размере 2 555,78 долларов США в рублях по курсу Центрального Банка России на дату исполнения решения суда, расходы по оплате госпошлины в размере 4 497,66 руб.

**УСТАНОВИЛА:**

Истец Публичное акционерное общество «Сбербанк России» обратилось в суд с иском к ответчику Живову Г.В. о взыскании задолженности по банковской карте, мотивируя требования тем, что на основании заявления от 30.06.2011г. на получение международной карты Сбербанка России ПАО «Сбербанк России» (ранее ОАО «Сбербанк России») предоставил ответчику во временное пользование банковскую карту MasterCard Gold № \*\*\* (номер договора 4919032) с лимитом овердрафта по карте в размере 1 500 долларов США. Ответчик «Условия использования международных банковских карт Сбербанка России VISA GOLD и MASTERCARD GOLD» надлежащим образом не выполнил, в результате чего образовалась просроченная задолженность. Направленное истцом в адрес ответчика требование о возврате суммы кредита, процентов за пользование овердрафтом и уплате неустойки не исполнено. В связи с чем, истец просил взыскать с ответчика задолженность в сумме 2 555,78 долларов США в рублях по курсу Банка России на дату исполнения решения суда, в том числе: просроченные проценты в размере 1 016,44 долларов США, просроченный основной долг в размере 1 500 долларов США, проценты на просроченный основной долг в размере 39,34 долларов США, а также расходы по госпошлине в размере 4 497,66 руб.

Представитель истца ПАО «Сбербанк России» по доверенности Воробьев Е.В. в судебное заседание суда первой инстанции явился, заявленные исковые требования поддержал.

Ответчик Живов Г.В. и его представитель по доверенности Бурова А.А. в судебное заседание суда первой инстанции явились, возражали против удовлетворения заявленных исковых требований, указывая на то, что ответчик в банк с заявлением на выпуск банковской карты не обращался, с правилами, тарифами, условиями банка ознакомлен не был, договор №4919032 у истца отсутствует. В случае удовлетворения исковых требований просил применить ст.333 ГК РФ.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит заявитель по доводам апелляционной жалобы.

Проверив материалы дела, выслушав участников процесса, обсудив вопрос о возможности рассмотрения дела в отсутствие неявившихся лиц, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене обжалуемого решения, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями действующего законодательства.

В соответствии со ст.[307 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-21_1/statia-307_1/?marker=fdoctlaw) обязательство возникает из договора, в силу которого должник обязан совершить в пользу кредитора определенные действия, в частности, уплатить деньги, а кредитор вправе требовать от должника исполнение его обязанности.

Согласно со ст.[309 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-309/?marker=fdoctlaw) обязательства должны исполняться в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии со ст.[310 ГК РФ](http://sudact.ru/law/gk-rf-chast1/razdel-iii/podrazdel-1_1/glava-22/statia-310/?marker=fdoctlaw) односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом. Односторонний отказ от исполнения обязательства, связанного с осуществлением его сторонами предпринимательской деятельности, и одностороннее изменение условий такого обязательства допускаются также в случаях, предусмотренных договором, если иное не вытекает из закона или существа обязательства.

Как установлено судом первой инстанции между ПАО Сбербанк (наименование в соответствии с решением собрания акционеров от 29.05.2015г. (протокол №28) изменено на Публичное акционерное общество «Сбербанк России», ПАО Сбербанк) и Живовым Г.В. заключен договор на выпуск и обслуживание дебетовой карты, по которой ответчику был предоставлен лимит кредитования в соответствии с тарифами банка в размере 1500 долларов США. Ответчиком была получена банковская карта №\*\*\*, срок действия карты до 07.2014 года, счет по карте №408\*\*\*4, что подтверждается мемориальным ордером №\*\*\* от 06.08.2013г.

Истец исполнил свои обязательства по вышеуказанному договору, 11.10.2013г. зачислил сумму овердрафта в размере 1 500 долларов США на счет №4\*\*\*, что подтверждается выпиской по счету, отчетами по карте.

Согласно п. 1.5 «Положения об эмиссии банковских карт и об операциях, совершаемых с использованием платежных карт», утвержденных Центральным Банком РФ 24.12.2004 г., кредитная организация вправе осуществлять эмиссию расчетных (дебетовых) банковских карт. Расчетная (дебетовая) карта предназначена для совершения операций ее держателем в пределах установленной кредитной организацией-эмитентом суммы денежных средств (расходного лимита), расчеты по которым осуществляются за счет денежных средств клиента, находящихся на его банковском счете, или кредита, предоставляемого кредитной организацией - эмитентом клиенту в соответствии с договором банковского счета при недостаточности или отсутствии на банковском счете денежных средств (овердрафт).

Как следует из объяснений представителя истца в судебном заседании между сторонами был заключен договор о предоставлении карты с лимитом овердрафта в размере 1 500 долларов США, которым ответчик воспользовался и до настоящего времени истцу не возвратил. Ответчик был ознакомлен с тарифами, правилами банка, общими условиями в 2010 году при заполнении им заявления на получение карты. Карту, задолженность по которой просит взыскать истец, ответчик получил в 2011 году, таким образом, на момент получения карты ответчик уже был ознакомлен со всеми тарифами, правилами и общими условиями банка.

Как следует из объяснений ответчика и его представителя в судебном заседании суда первой инстанции ответчик с заявлением на выпуск банковской карты, о выдаче овердрафта либо кредита в банк не обращался, в связи с чем, основания для выдачи и перечисления на банковскую карту кредитных денежных средств у истца отсутствовали, с правилами, тарифами, условиями банка ответчик ознакомлен не был, договор №4919032 у истца отсутствует. На счете по карте у ответчика имелись собственные денежные средства в размере 9 000 долларов США, которые им с карты не снимались, денежные средства с карты на карту были переведены менеджером Сбербанка, какая конкретно была переведена сумма ответчику неизвестно.

На основании заявления на получение международной банковской карты Сбербанка России ПАО «Сбербанк России» предоставил Живову Г.В. во временное пользование банковскую карту Visa Gold для расчетов в рублях с разрешенным овердрафтом 1 500 EUR. Живов Г.В. с Условиями использования карт, Памяткой Держателя и Тарифами Сбербанка России был ознакомлен и обязался их выполнять, о чем имеется его подпись на заявлении на получение международной банковской карты от 06.08.2010 г.

В соответствии с п. 1.1 Условий Условия использования карт ПАО Сбербанк в совокупности с Памяткой Держателя карт ПАО Сбербанк, Памяткой по безопасности при использовании карт, Заявления на получение карты, Альбомом тарифов на услуги, предоставляемые ПАО Сбербанк физическими лицами являются заключенными между Клиентом и ПАО Сбербанк договором о выпуске и обслуживании банковских карт

В соответствии с п. 3.5 Условий использования банковских карт ПАО "Сбербанк России" (далее - Условия) клиент обязан возместить банку суммы операций, совершенных карте или с использованием реквизитов карты, в том числе, суммы задолженности по счету. Клиент дает согласие (заранее данный акцепт) на то, что в случае возникновения задолженности по счету, по которому предусмотрен овердрафт либо возникновения задолженности по счету, по которому овердрафт предусмотрен, банк списывает без дополнительного акцепта суммы неисполненного денежного обязательства в пределах остатка по счетам друг карт клиента в банке.

В соответствии с п. 4.1 Условий банк в соответствии с Тарифами Банка может предоставить Клиенту кредит в форме «овердрафт» по Счету.

В соответствии с п. 4.7 Условий в случае осуществления платежей со счета в пределах установленного по карте лимита, Банк считается предоставившим Держателю кредит в форме «овердрафт». Задолженность Держателя в пределах лимита в сумме, не менее указанной в отчете, а также плата за овердрафт, начисленная в соответствии с Тарифами Банка, подлежит оплате не позднее 30-ти календарных дней с даты отчета.

Согласно п. 4.11. Условий держатель карты обязан не допускать превышения лимита овердрафта по счету. В случае превышения лимита, погасить задолженность перед Банком, включая плату в соответствии с Тарифами Банка.

В соответствии с п. 4.9. Условий держатель карты обязан возместить Банку в безусловном порядке суммы операций, совершенных по карте (в т.ч. дополнительным) или с использованием реквизитов карты до дня возврата карты в Банк включительно, в том числе суммы задолженности по счету, а также платы, предусмотренные Тарифами Банка.

Согласно п.5.1 Условий, в случае если овердрафт по Счету не предусмотрен, Держатель обязуется осуществлять операции с использованием Карты в пределах остатка денежных средств на Счете. В случае возникновения задолженности по Счету Клиент обязуется погасить сумму задолженности путем внесения (зачисления) денежных средств на Счет.

Согласно ст. 850 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с договором банковского счета Банк осуществляет платежи со счета несмотря на отсутствие денежных средств (кредитование счета), Банк считается предоставившим клиенту кредит на соответствующую сумму со дня осуществления такого платежа.

Права и обязанности сторон, связанные с кредитованием счета, определяются правилами о займе и кредите (глава 42 ГК РФ), если договором банковского счета не предусмотрено иное (п. 2 ст. 850 ГК РФ).

Статья 810 ГК РФ предусматривает обязанность заемщика возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, предусмотренные договором займа.

Согласно ст.330 ГК РФ должник обязан уплатить кредитору определенную договором неустойку в случае неисполнения, в том числе в случае просрочки исполнения обязательств по договору.

Как следует из справки о состоянии вклада по счету №40817840238043980154 за период с 13.07.2011г. по 19.12.2016г. были проведены следующие финансовые операции на следующие суммы: 18.07.2011г. - 9 008,77 долларов США (зачисление), остаток по вкладу составил 9 008,77 долларов США; 18.07.2011г. - 75 долларов США (снятие), остаток по вкладу составил 8 933,77 долларов США; 06.08.2012г. - 50 долларов США (снятие), остаток по вкладу составил 8 883,77 долларов США; 06.08.2013г. - 50 долларов США (снятие), остаток по вкладу составил 8 833,77 долларов США; 11.10.2013г. - 1 500 долларов США (зачисление кредита), остаток по вкладу составил 10 333,77 долларов США; 11.10.2013г. - 10 333,77 долларов США (списание), остаток по вкладу составил 0 долларов США.

Указанные обстоятельства также подтверждаются представленными отчетами о всех операциях по счету банковской карты №4\*\*\*.

Согласно чеку по операции в Сбербанк онлайн от 09.10.2013г. сумма в размере 10 333,77 долларов США была переведена ответчиком с карты №548438\*\*\*4198 на карту №427427\*\*\*8580. Указанная сумма включает в себя сумму кредитных денежных средств (овердрафт) в размере 1 500 долларов США.

Согласно сведениям ПАО «Сбербанк России» карта №5\*\*\*9 была заблокирована 08.2014г., карта №4274\*\*\*8580 была заблокирована 09.2016г.

Таким образом, из представленных документов в материалы дела следует, что ответчик воспользовался предоставленными истцом денежными средствами (овердрафтом) в размере 1 500 долларов США, однако обязательства по возврату денежных средств по банковской карте не исполняет, в результате чего образовалась задолженность.

06.08.2015 г. истцом в адрес ответчика было направлено требование о досрочном возврате суммы кредита, процентов за пользование кредитом и уплате неустойки в срок не позднее 07.09.2015 года. Данное требование ответчиком не исполнено.

Как следует из расчета, предоставленного истцом в обоснование заявленной суммы денежных средств, по состоянию на 24.03.2016 г. задолженность Живова Г.В. составляет 2 555,78 долларов США, которая состоит из суммы просроченного основного долга в размере 1 500 долларов США, просроченных процентов в размере 1 016,44 долларов США, процентов на просроченный основной долг в размере 39,34 долларов США.

Ответчиком расчет задолженности по договору не оспорен, суд нашел расчет истца арифметически верным и счел, что он может быть положен в основу решения суда. Доказательств оплаты суммы долга ответчик суду не представил.

Судом не принят во внимание предоставленный ответчиком аудиторский отчет от 31.03.2017г., составленный аудиторской организацией ООО «Визит», поскольку не имеет правового значения при рассмотрении данного дела.

Доводы ответчика о том, что он не обращался в банк с заявлением на получение банковской карты, о выдаче овердрафта либо кредита, не был ознакомлен с тарифами, правилами и условиями банка, являются необоснованными, поскольку опровергаются собранными доказательствами по делу.

Доводы ответчика о том, что в октябре 2013 г. Менеджером банка был оформлен денежный перевод с карты на карту, при этом никаких претензий к нему не предъявлялось, а поэтому никакой задолженности у него не имеется, признаны судом необоснованными, поскольку, как следует из имеющейся в материалах дела выписки по счету, представленной истцом, в результате перевода с карты на карту, был совершен перевод денежных средств в размере разрешенного овердрафта 1 500 долларов США.

В силу ч.1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Оснований для снижения размера неустойки суд не усмотрел, так как размер неустойки определен в соответствии с п.1 ст.330 ГК РФ и условиями договора, заявленная сумма соразмерна последствиям нарушения обязательства.

Таким образом, в связи с тем, что обязательства по погашения кредита заемщиком Живовым Г.В. не исполняются, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных исковых требований, поскольку имеются все основания для удовлетворения иска о взыскании задолженности в соответствии с условиями банковской карты, в связи с чем с ответчика Живова Г.В. в пользу истца взыскана задолженность в размере 2 555,78 долларов США.

На основании ст. 98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца также взысканы расходы по оплате госпошлины в сумме 4 497,66руб.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на исследованных судом доказательствах, которым дана аргументированная правовая оценка, при этом мотивы, по которым суд пришел к указанным выводам, исчерпывающим образом изложены в решении суда и являются обоснованными.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом первой инстанции неправильно применены нормы материального права, являются несостоятельными. При рассмотрении дела указанных нарушений судом допущено не было.

Доводы жалобы о том, что решение принято исключительно на основании предоставленных банком сфальсифицированных документах, судебной коллегией отклоняются, поскольку не имеют под собой доказательной базы.

Доводы жалобы о том, что в материалах дела отсутствует заявление ответчика от 30.06.2011г. на получение международной карты Сбербанка России, не представлено доказательств, что выданная Живову Г.В. карта была с лимитом овердрафта, списание денежных средств в размере 1500 долларов США было произведено банком без распоряжения клиента, Живов Г.В. в заявленный период имел иные банковские карты с положительным балансом направлены на переоценку представленных в материалы дела доказательств, к которой судебная коллегия оснований не усматривает.

Действительно согласно представленного по запросу суда в материалы дела ответа банка досье Живова Г.В. по указанному банковскому счету не обнаружено, о чем банком составлен соответствующий акт. Однако, из представленных выписок по счету усматривается, что ответчику был предоставлен лимит кредитования в соответствии с тарифами банка в размере 1500 долларов США. Ответчиком была получена банковская карта №5\*\*\*9, что подтверждается мемориальным ордером №884 от 06.08.2013г. При этом ответчиком самостоятельно по операции в Сбербанк Онлайн 09.10.2013г. был произведен перевод с данной карты на другую карту клиента денежных средств в размере 10333,77 долларов США(л.д.46).

Ссылки в жалобе на то, что истец не доказал размер задолженности судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку размер задолженности подтвержден истцом представленными в материалы дела доказательствами: выписками по счету, расчетом задолженности. При этом коллегия учитывает, что ответчиком контррасчет задолженности не представлен.

Другие доводы апелляционной жалобы не нуждаются в дополнительной проверке, сводятся к изложению правовой позиции, выраженной в суде первой инстанции и являвшейся предметом исследования и нашедшей верное отражение и правильную оценку в решении суда, основаны на ошибочном толковании норм материального права, направлены на иную оценку обстоятельств дела, установленных и исследованных судом в соответствии с правилами ст. ст. 12, 56 и 67 ГПК РФ, а потому не могут служить основанием для отмены правильного по существу решения суда.

При таких обстоятельствах, решение суда является законным и обоснованным, оснований к его отмене по доводом апелляционной жалобы не усматривается.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 328, 329 ГПК РФ судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Савеловского районного суда г. Москвы от 23 мая 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Живова Г.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: